



# Kurýr 5/2016

Občasný týdeník

[www.publicumcommodum.cz](http://www.publicumcommodum.cz)

*Ověřené i neověřené zprávy a komentáře. Můžete přispět svými postřehy a názory i vy. Příspěvky posílejte na adresu – **pus@volny.cz**. V dalším čísle Kurýra se jimi budeme zabývat. Nechcete-li Kurýra dostávat, sdělte nám to. Děkujeme.*

## Zametačka Šlechtová

Kdysi, když se hrávalo ve fotbale rozestavení 3 obránci, 2 záložníci, 5 útočníků, se říkávalo tomu prostřednímu obránci „zametač“. Jeho úkolem bylo odklidit míč co nejdále od branky.

Jako „zametačka“ už ministryně Karla Šlechtová (ANO) posloužila Babišovi při zamítnutí poslaneckého návrhu na to, aby se firmy ministrů nemohly zúčastňovat veřejných zakázek, což bylo namířeno především proti Babišovu Agrofertu.

Teď se co nejdále od branky Babišovy jedenáctky pokusila míč odklidit paní ministryně v případě Čapí hnízdo. Tvrdila, že vyšetřování, které vede Evropský úřad proti podvodům (OLAF) proti Babišově luxusní farmě Čapí hnízdo je jen jedním z mnoha set oznámení, které úřad dostává a že to vlastně vůbec nic neznamená.

Přitom se jedná o podezření z kolosálního podfuku. Společnost Čapí hnízdo je možná zfalšovala dokumenty, aby dosáhla na padesátimilionovou dotaci z evropských fondů. Formálně se od Babiše trhla a po dobu pěti let, kdy musela dodržovat podmínky dotačního programu, měla anonymní akcie na doručitele. Po vypršení lhůty se farma opět vrátila zpět do Babišova holdingu Agrofert.

I kdyby Valachová „zametala“ celou záležitost pod koberec sebe víc, nevyhne se jedné nepříjemné věci, na kterou upozornila ve svém komentáři v MfD Zuzana Kubátová – „*Byznys není dívčí škola, v něm boduje protřelost, bezohlednost, chamtivost. Politik ve službě veřejnosti však má hrát podle jiných not. Musí mu jít o prospěch celku a spravedlivé dělení veřejných statků. Dotační chytřistika na vlastní účet je s tím naprosto neslučitelná.*“

Nic nepomůže, doufám, Babišovi, jeho případné tvrzení, že lid o všem jeho podnikání věděl, a přece ho lidi volili. O tomhle podfuku nebylo nikomu nic známo.

Není to jediný *prefíkaný* trik u Olbramovic. Firma IMOBA koupila tam pozemky v roce 2006. Metr čtvereční pole se tehdy prodával za 60 korun. Loni v lednu prodala IMOBA, patřící do holdingu AGROFERT mezi jinými pozemky pro obchvat Olbramovic za 231 korun za metr čtvereční a podle ČT firma inkasovala od ŘSD téměř 3,75 milionu korun. Novelu zákona umožňující zvýšení výkupních cen pozemků pro stavby silnic navrhl ministr dopravy za ANO Antonín Prachař. Babiš o ní ve Sněmovně nehlasoval, na vládě s ní ale souhlasilo 15 z 15 přítomných ministrů a Babiš střet zájmů v této věci podle mluvčího vlády nenahlásil.

Podle Babiše o střet zájmů nešlo, neboť není členem statutárního orgánu společnosti Imoba. Členem představenstva firmy IMOBA je nicméně Babišova družka Monika Babišová

*Více k Babišovi na str. 3*

## Prezident si náhubek dát nenechá

*Prezident by měl být podle Senátu ve vyjádřeních zdrženlivý. Neměl by poškozovat vážnost jiných ústavních orgánů a rozdělovat společnost.*

Domníváte – li se, že se na tom usnesení Senát shodl nějakou výraznou většinou, jste na omylu. Po debatě bylo přijato nejtěsnějším rozdílem. Někteří méně odvážní senátoři se projednávání vůbec nezúčastnili. Z celkového počtu 81 senátorů hlasovalo pouze 35 senátorů. Pro bylo 18 z nich, usnesení tedy bylo přijato díky jednomu hlasu.

A pak že je Senát k ničemu.

Nebyli jsme přítom, když o usnesení Senátu informoval prezidenta jeho mluvčí Ovčáček. Dovedeme si ale představit, že prezident na zprávu reagoval jadrným – *když se jim to nelíbí, ať mi p... políbí. Já jsem zvolený přímou volbou, tak budu mluvit, jak mi zobák narost'. V kampani jsem si taky nebral žádný servítky.*

V rozhovoru pro Český rozhlas prezident Zeman pak uvedl: *Car nepar, senát, nesenát, / je mi všechno rovno, / ne a ne a k čertu s nimi, /co z nich mám? Jen hovno!// Na námitky redaktora, že je ve vysílání veřejnoprávního rozhlasu, řekl Zeman „jen cituji klasika. Víte, kdo to napsal, pane redaktore? Karel Havlíček, řečený Borovský. To vám, bohužel, nic neříká.“*

Ohrazení redaktora, že necituje správně, prezident odmítl s tím, že to sám kdysi tak četl.

Hradní mluvčí Jiří Ovčáček pak na twitteru novinářům vzkázal, že se jedná o typickou antizemanovskou kampaň pražské kavárny a že prezident si náhubek, pardon náústek, nasadit nenechá.

## Spojí se i s čertem, když to vynáší

*Lidovci mají schopnost spojit se kdekoliv s kýmkoliv, třeba i s čertem, když jim z toho plynou nějaké výhody.*

Ve vládě České republiky si užívají tři ministerská křesla díky spojenectví s Andrejem Babišem a ani trochu jim nevadí, že se jedná o člověka podezřelého ze spolupráce s komunistickou StB, o člověka, který je podezřelý z rozsáhlého konfliktu zájmů při čerpání nejrůznějších dotací, ať již z fondů České republiky či Evropské unie.

Obratnou cestičku k evropským penězům si našli lidovci i na půdě Evropského parlamentu. Vzniklo tam překvapivé spojenectví mezi ČSSD, KDU-ČSL a, světe div se, KSČM. Když jde o peníze, jdou i ideové rozdíly stranou.

Komunistický europoslanec Jiří Maštálka zaměstnává manželkou lidovce T. Zdechovského Ivanu. Od Maštálky také vede „příbuzenská“ linie k jeho kolegyni Kateřině Konečné, která platí jako konzultanta Maštálkova syna Ivana. A sociálně demokratický europoslanec Pavel Ploc zaměstnává hned dvojici příbuzných někoho spojeného s ČSSD.

No, hlavně, že lidovci nezůstali stranou.



## **TOP 20 příjemců eurodotací ze skupiny Agrofert (k 31. 12. 2014)**

**Firmy skupiny Agrofert Andreje Babiše dosud získaly ve více než stovce projektů evropské dotace přesahující částku 1,6 miliardy korun. Převzato z Pravý prostor 24.6.2015**

<b>Subjekt</b>	<b>Alokováno (Kč)</b>	<b>Proplaceno (Kč)</b>	<b>Počet projektů</b>
Lovochemie, a.s.	473 636 270	285 229 088	10
Synthesia, a.s.	390 739 652	150 884 570	12
DEZA, a.s.	154 429 802	99 250 874	5
PRECHEZA a.s.	132 259 754	84 247 187	6
Fatra, a.s.	117 923 015	65 440 953	11
Výzkumný ústav organických syntéz a.s.	74 543 717	57 629 889	11
CS CABOT, spol. s r.o.	36 530 262	6 934 128	3

**Andrej Babiš se v případě Čapího hnízda hájí také tím, že jako miliardář by neriskoval svoji dobrou pověst kvůli padesáti milionům, že mu to nestojí za to.**

**Není to pravda.**

**Jeho podniky mají zájem i o podstatně nižší dotace.**

PENAM, a.s.	24 749 562	22 486 346	2
PUBLICKÁ, s.r.o.	19 329 000	19 311 442	2
Agro ZZN, a.s.	14 399 813	5 114 735	2
Energetika Chropyně, a.s.	13 229 000	10 239 620	2
PREOL, a.s.	10 517 702	6 298 066	3
Cerea, a.s.	9 061 189	9 061 188	3
ZZN Polabí, a.s.	8 289 131	8 289 131	1
Centrum organické chemie s.r.o.	6 926 817	6 878 508	1
Vodňanská drůbež, a.s.	6 527 486	6 455 609	1

# Naše blogo sféra

[janderova.blog.idnes.cz](http://janderova.blog.idnes.cz)

[ivanbednar.blog.idnes.cz](http://ivanbednar.blog.idnes.cz)

Místopředsedkyně spolku Publicum commodum, pražská zastupitelka a předsedkyně Kontrolního výboru HMP JUDr. Jaroslava Janderová a člen spolku Publicum commodum Ivan Bednář pravidelně publikují komentáře na blogu IDNES.

Podpořte zvýšení jejich karmy kliknutím na linku „*vyžšte karmu*“.

Děkujeme.

## Legends versus závist malých

Nedávno vyšel v Mladé Frontě Dnes komentář Vojtěcha Varyše s názvem „Tragická zpráva o odkládaném konci“. Autor se v něm opřel do divadelního představení Čochtanův divotvorný hrnec i ředitele Divadla Semafor Jiřího Suchého.

Podle Varyše patří Suchý k těm umělcům, kteří neumějí včas odejít ze scény. Sledovat jeho trápení na jevišti je prý trapné a smutné. Zřejmě nejvíc však Varyšovi vadí, že Divadlo Semafor získalo na tento rok grant vyšší než 7 milionů korun. „*Neoficiální informace z pražského kulturního světa říkají, že grant pro Semafor je obecně brán jako jakýsi fešácký důchod pro jeho principála a zakladatele Jiřího Suchého. Jeden by se možná ošival, zda jsou Suchého zásluhy o českou kulturu tak vysoké, aby penzička stála za tak velkou dotaci,*“ napsal Varyš.

Dlouhodobě se netajím tím, že současný systém udělování kulturních grantů na magistrátu nepovažuji ani zdaleka za ideální. Jednotlivé žádosti totiž posuzuje komise, která je složená z odborníků bez jakékoli politické odpovědnosti.



Za mnohem lepší a transparentnější bych považovala, kdyby o grantech rozhodovali volení politici, kteří by svá rozhodnutí museli obhajovat před voliči, jejichž veřejné prostředky se rozdělují.

To ale nic nemění na tom, že článek pana Varyše považuji za nehorázný. Mluvit v souvislosti s grantem pro Semafor o fešáckém důchodu pro Suchého, či dokonce zpochybňovat jeho zásluhy o českou kulturu, je ukázka drzosti a toporné snahy povyskočit si a zviditelnit se na úkor legendy. Tou totiž Jiří Suchý je nade vše pochybnost, stejně jako Semafor, jehož je zakladatelem a dlouholetým ředitelem.

Dokazují to generace fanoušků, kteří se chodí do Semaforu pobavit, zasmát, ale rovněž popřemýšlet o kritice neduhů společnosti, kterou Suchý léta zcela nenásilně do svých textů vtěluje. Je samozřejmé, že se tvorba Semaforu nebo Suchého osobně nemůže líbit všem. Zavděčit se každému nedokáže žádný umělec na světě. To je zcela normální. Redaktor Varyš měl pochopitelně plné právo představení zkritizovat, pokud k tomu viděl důvody. Jeho text však hranici kritiky výrazně překročil a klesl na úroveň plivání jedovatých slin plných závisti a pohrdání. Jeho obětí se přitom stal člověk, který si to rozhodně nezaslouží.

Naopak si za své celoživotní dílo zaslouží dlouhotrvající potlesk ve stoje, a to i od těch, kteří třeba vůbec nepatří mezi jeho skalní fanoušky.

Jaroslava Janderová  
[janderova.blog.idnes.cz](http://janderova.blog.idnes.cz)

## Transformace pražských divadel

Senát v prvním kole podpořil senátorský návrh o veřejných kulturních institucích, který má usnadnit život zejména regionálním divadlům. Zákon by měl umožnit přeměnu kulturních příspěvkových organizací do podoby, která by pomohla zlepšit jejich fungování a více-zdrojové financování.

K prosazení obdobného zákona o veřejnoprávní instituci v kultuře, po němž léta volají divadla či galerie, se zavázala i vláda. Ministerstvo kultury jej ale zatím nepředložilo.

Hlavní město Praha se pokusilo svého času situaci řešit, leč transformace divadel, kterou započala ODS v době primátorování Pavla Béma, se nestihla dokončit a nové vedení Prahy od roku 2010 prakticky veškeré pokusy zmrazilo.

Tomu předcházela situace, kdy v roce 1991 (zákonem 172/1991 Sb.) přešlo zřizování divadel ze státu na obce, a to formou příspěvkových organizací definovaných v rozpočtových pravidlech jako účelová zařízení zakládaná pro realizaci konkrétních činností města. Tehdy se předpokládalo se, že v oblasti umění jsou příspěvkové organizace přechodným řešením do doby, než se vytvoří nové principy ve vzájemném vztahu veřejných rozpočtů a uměleckých institucí. Místo hledání způsobu transformace však měkdejší radní pro kulturu Jan Drábek (ODA) za součinnosti tehdejší ředitelky odboru kultury Heleny Brabencové (KSČM) systém, přežívající z minulosti, fakticky zabetonovali.

Systémově dořešit polistopadové divadelní proměny si však v Praze vynutil vznik soukromopodnikatelské divadelní sféry, což vyvolalo jiný problém – konkurenční prostředí je výrazně ovlivněno přidělováním grantů z rozpočtu města vybraným subjektům.

V roce 2002 v rámci první etapy transformace došlo k přeměně tří příspěvkových organizací, která se k transformaci přihlásila dobrovolně: Činoherní klub a Divadlo Archa se staly obecně prospěšnými společnostmi založenými hl. m. Prahou. Divadlo Semafor se v témže roce transformovalo do společnosti s ručením omezeným: volba právní subjektivity vycházela z autorského charakteru divadla bezprostředně spojeného s osobností Jiřího Suchého.



S odstupem času ředitelé tří transformovaných divadel opakovaně hodnotí proměnu právní subjektivity spíše pozitivně, zejména pro volnější ekonomický a správní režim oproti příspěvkovým organizacím. Nejsou však spokojeni s výší příspěvku, který po uplynutí ochranné lhůty navrhuje grantová komise, což je konec konců pochopitelné.

V letech 2006 – 2010 se vyhodnocovaly první zkušenosti a připravovala se druhá etapa transformace, do které byly zařazeny Divadlo pod Palmovkou, Švandovo divadlo, Divadlo Spejbla a Hurvínka a Divadla v Dlouhé.

*V roce 2010 se však konaly na podzim volby a resort kultury připadl zprvu ČSSD a později TOP 09. Radní pro kulturu Lukáš Kaucký (ČSSD) v roce 2011 transformaci divadelní sítě zcela zastavil a zmrazil. Po nástupu náměstka primátora Václava Novotného (TOP 09), kterému v rámci jednobarevné správy HMP resort kultury připadl, došlo sice k oživení nápadu pokračovat v transformaci, na předešlé připravené materiály z let 2010 však nikdo nenavázal.*

Výsledkem čtyřleté práce tehdejšího vedení Prahy byla pouze studie, kterou Novotný zadal Divadelnímu ústavu a která konstatuje, že transformace divadel je opravdu nutná. Tím se situace v pražské divadelní síti vrátila někam do roku 2002.

Jenomže nynější vedení Prahy v čele s primátorkou Krnáčovou o řešení problémů v podstatě žádný zájem neprojevuje.

Ivan Bednář  
[ivanbednar.blog.idnes.cz](http://ivanbednar.blog.idnes.cz)



© Can Stock Photo - csp10380844

## Babiš zadupal, koalice se otrásla a Sobotka se podělal

Ještě před několika dny se předsedové Bohuslav Sobotka (ČSSD) a Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL) kasali, že to Andrejovi Babišovi (hnutí ANO) pořádně osladí. Sociální demokraté dokonce rozjeli předvolební kampaň s hesly proti Babišovi. „*Stát není firma*“ hlásali na billboardech.

Nu, osladil to Babiš jim.

Sociální demokraté v pátek nepodpořili návrh, aby se firmy, které z více než deseti procent vlastní člen vlády, nemohly účastnit veřejných zakázek. Návrh tak Sněmovnou neprošel. Pro hlasovalo pouze 77 poslanců ze 162 přítomných. Sobotka s Bělobrádkem po siláckých výrocích se nakonec zmožili jen na plané gesto – při hlasování se zdrželi.

Pro návrh v pátek hlasovala TOP 09, ODS, trosky poslaneckého klubu KDU-ČSL a KSČM.

S návrhem, který by Babiše omezil, přišel poslanec opoziční TOP 09 Martin Plíšek a dokázal pro něj získat podporu v ústavně-právním výboru Sněmovny. Spolu s opozičními poslanci ho totiž podpořili i dva koaliční zákonodárci - Lukáš Pleticha z ČSSD a Pavla Golasowská z KDU-ČSL.

Jenomže pak nastoupil Babiš. Nejdříve pohrozil, že pokud návrh ve Sněmovně projde, začne přemýšlet, zda má současná koalice smysl a zda by měla ještě pokračovat. To byl první granát, který poslance ČSSD a KDU-ČSL zasáhl. Vždyť kdyby se koalice rozpadla a byly nové volby, kdo ví, zda by se do svých lavic vrátili.

Druhý granát si přichystala ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová (ANO). Návrh prý je v rozporu s evropským právem. To, aby si poslanci mohli změnu svého stanoviska zdůvodnit.

Třetím granátem, ovšem nevybuchlým, je, že se jistě mnozí poslanci obávají, že na ně má Babiš složku jak se kdysi přiznal, že ji shromažďoval na poslance Ladislava Šincla (ČSSD). Tehdy se Sobotka také napařoval, že podobné počínání je nepřijatelné, a že to pokládá za bezprecedentní a zcela nepřijatelné.

Stalo se tehdy něco? Nestalo se nic. Stejně jako se nestane nic teď. Jen Sobotka s Bělobrádkem ze sebe udělali o trochu větší kašpary. A Agrofert bude vesele vyhrávat tendry na veřejné zakázky jako předtím.

*Při hlasování poslanec Šincl raději chyběl, Sobotka se zdržel.*

Jediný, kdo na celé aféře možná vydělá, je Babišova družka. Sice v žertu, ale přece jen to Babiš vyslovil: „*Možná požádám svoji manželku o ruku. Ožením se a potom na ni převedu firmu.*“

### Poslední zpráva

Andrej Babiš se v rozhovoru pro deník Právo vyslovil pro předčasné volby v červnu příštího roku. Nebyl by prý proti. O zkrácení volebního období mluvil i Matěj Stropnický. Vzhledem k tomu, že jeho otec Martin je Babišovým ministrem obrany, dá se předpokládat, že to není jen tak samo od sebe.

***Víte-li o někom, kdo by měl zájem Kurýra také dostávat, zašlete nám jeho e-mailovou adresu. Děkujeme***

*Veřejný kurýr – občasný týdeník. Vydává spolek Publicum commodum, dobrovolné sdružení, které sdružuje své členy na základě společného zájmu o veřejné dění na úrovni obcí, krajů a států s vůlí stavět se proti negativním jevům, záměrům a činnostem, které život občanské společnosti a veřejné dění poškozují a ohrožují. Členové se věnují především problematice, která je spojená s obdobím II. a III. odboje, tj. historickému období 1938 – 1945 a 1948 až 1989. Místopředsedkyně Jaroslava Janderová. Odpovědný redaktor Ivan Bednář*